



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1012/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vasvija Dasovića iz Plešivice, Plešivica 28a, OIB: 96354244920, odlučujući o žalbama vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. Mokrice 180/c, Oroslavje, OIB: 50730247993, kojeg zastupa punomoćnica Dora Hanžeković Žuća, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri u Zagrebu i EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, podnesene protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-4489/2019-11 od 26. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

1. Odbija se žalba vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. Mokrice kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-4489/2019-11 od 26. studenog 2019.

2. Odbacuje se kao nedopuštena žalba trgovačkog društva EOS MATRIX d.o.o. Zagreb podnesena protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj 70 Sp-4489/2019-11 od 26. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vasvija Dasovića iz Plešivice, Plešivica 28a, OIB: 96354244920, dok je točkom II izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza u odnosu na osnove na plaćanje i vjerovnike kako je to pobliže navedeno u ovoj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o. Mokrice zbog apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene

materijalnog prava s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Trgovačko društvo EOS MATRIX d.o.o. Zagreb podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se ukine rješenje suda prvog stupnja i predmet vrati na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. nije osnovana, dok je žalba trgovačkog društva EOS MATRIX d.o.o. Zagreb nedopuštena.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač oglušio na poziv Fina-e i nije dostavio očitovanje niti popis imovine pa da se stoga na temelju čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud prvog stupnja je po službenoj dužnosti a sukladno odredbi čl. 79.d st. 5. i čl. 79.f st. 2. ZSP-a pribavio podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača. Analizom pribavljenih podataka utvrđuje da nezaštićeni dio redovnog primanja (1/4 od cca 316,20 kn mjesečno prema prosjeku iz 2019.), pri čemu polazi od odredbe čl. 173. st. 2. i 4. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 – dalje: OZ), odnosno da je od ovrhe izuzeto $\frac{3}{4}$ iznosa primanja manjeg od prosječne neto plaće u RH ("Narodne novine" broj 25/19 – 6.242,00), a najviše do iznosa od $\frac{2}{3}$ prosječne neto plaće, što u konkretnom slučaju ostavlja iznos od nekih 79,05 kn mjesečno. Sud prvog stupnja smatra da u slučaju otvaranja postupka i unovčenje imovine, potrošač bi na temelju čl. 79.h st. 5. ZSP-a bio dužan uplatiti upravo taj iznos za 12 mjeseci što daje iznos od 948,61 kn kojim bi se mogle namiriti tražbine vjerovnika.

Daljnje je utvrđenje suda prvog stupnja da potrošač nema nikakve daljnje imovine, a pribavljanjem podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača smatra da nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača te eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčenja u postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP-a.

Isto tako, sud prvog stupnja utvrđuje uvidom u Očevidnik da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod točkom III/1-13 izreke rješenja s ukupnim iznosom glavnice od 9.023,32 kn, dok iz podataka o broju dana blokade proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od tri godine.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn smatra da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Daljnjom primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja

oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike, kako je to navedeno u točki III izreke pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. nije ostvarena bitna procesna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, ne postoje nikakve proturječnosti, a izreka rješenja nije nerazumljiva. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve potrebne pretpostavke za donošenje rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak te prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine izvršivši uvid u podatke Fina-e u smislu odredbe čl. 79.f st. 2. ZSP-a te je pravilno iz sadržaja dostavljene dokumentacije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine.

Vjerovnik EKO-FLOR PLUS d.o.o. u žalbi u bitnome ističe da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, da je sud trebao obustaviti postupak pozivom na odredbu čl. 79.m st. 1. toč. 5. ZSP-a, jer da smatra da je potrošač nepošten a s obzirom na činjenicu da je sud pribavio podatke o imovini potrošača i utvrdio da potrošač ima imovine. Opisani žalbeni navodi nisu osnovani jer u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka se vanjskom provjerom utvrdi da ima (u vidu plaće) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njezinu vrijednost. Ovakav zaključak je prihvaćen na sastanku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, građanski odjel, s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova održanom 27. studenog 2019.

U odnosu na sve ostale žalbene navode ovog vjerovnika valja odgovoriti da je cilj ZSP-a propisan odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine te je sud pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Iz navedenih razloga trebalo je žalbu vjerovnika EKO-FLOR PLUS d.o.o. odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Odredbom čl. 79.g st. 5. ZSP-a propisano je da žalbu protiv rješenja o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača može podnijeti potrošač i vjerovnik iz čl. 79.a ovoga Zakona. Trgovačko društvo EOS MATRIX d.o.o. ne tvrdi i ne dokazuje da je vjerovnik potrošača u smislu odredbe čl. 79.a ZSP-a, a to ne proizlazi ni iz podataka navedenih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje Fina-e zbog čega to trgovačko društvo nije ovlašteno pobijati predmetno rješenje.

Stoga je njegovu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu na temelju odredbe čl. 380. st. 1. ZPP-a u vezi čl. 358. st. 3. ZPP-a, koji se primjenjuje na temelju čl. 10. SZ-a u vezi čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a.

U Rijeci 13. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća

Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17895-fd16a**

Kontrolni broj: **0a624-017be-fe34d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.